

ELŐTERJESZTÉS

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 24-ei ülésére

Tárgy: A Tótkomlós Város rendezési tervének felülvizsgálata véleményezési szakaszának lezárása

Tótkomlós Város rendezési tervének felülvizsgálata véleményezési szakasza lezárult. A terv-felülvizsgálat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) által szabályozott teljes eljárás keretein belül történt.

A feladattal megbízott tervező iroda ennek megfelelően összeállította a tervfelülvizsgálatról szóló ismertetőt (Korm. rendelet 36. § a) pontja szerinti előzetes tájékoztatási szakasz), melyre vonatkozó előzetes nyilatkozatokat az egyeztetési eljárásban érdekeltek többségétől megkaptuk. Az előzetes vélemények, szakmai javaslatok alapján a tervezők összeállították a terv-felülvizsgálat véleményezési dokumentációját. (Korm. rendelet 36. § b) pontja szerinti véleményezési szakasz), melyet az Önkormányzat 2016. augusztus 30-án megküldött azon szervezeteknek, melyek a további egyeztetési eljárásban való részvételi szándékukat jelezték, illetve az előzetes tájékoztatási szakaszban véleményt nem közöltek.

A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel, azok elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt. A vélemény el nem fogadásáról a döntést indokolni kell.

Fentiek alapján az előterjesztéshez mellékelem a beérkezett és intézkedést igénylő véleményeket, észrevételeket. Mellékeljük továbbá a megbízói lehetséges válaszokat is, melyek a beérkezett véleményekre és észrevételekre reflektálnak. A véleményezési eljárás során keletkezett dokumentumok az Igazgatási osztályon megtekinthetők.

A véleményezési szakasz lezárását, dokumentálását és közzétételét követően a dokumentáció a Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés szerint benyújtásra kerül végső szakmai véleményezésre az állami főépítészhez. A végső szakmai véleményezést követően dönthet majd a Képviselő-testület a településszerkezeti terv, valamint a HÉSZ és a szabályozási terv felülvizsgálatának elfogadásáról.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban felmerülő kérdések megválaszolására Csaba Márton tervező úr a képviselő-testületi ülésen részt vesz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés és mellékleteinek áttekintése után döntsön a válaszok elfogadásáról és a véleményezés lezárásáról.

„A” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján tett hatósági észrevételekre az előterjesztés szerinti válaszokat elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az eljárás további lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

„B” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján tett hatósági észrevételekre az előterjesztés szerinti válaszokat az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:


.....
.....
.....

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eljárás további lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

Tótkomlós, 2016. november 17.


Mótovszki Róbert
alpolgármester

Az előterjesztést készítette: Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző 

Az előterjesztést látta: Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző 

Megbízói válaszok

a

314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38 § alapján tett hatósági észrevételekre

1. Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály
 - ad. 1. - a 48. és 49. § módosításra kerül a Körös- Maros Nemzeti Park Igazgatóság javaslatára utaló szövegrészei módosításra kerülnek.
 - a felsorolt §- ok engedélyezési eljárására utaló szövegrészei módosításra kerülnek.
 - ad. 2. - Az 59. § (1) bekezdése elhagyásra kerül
 - Az 59. § (4) bekezdése törlésre kerül
 - ad. 3. - A 60. § (1) bekezdésének 2.-4. fordulata, (3) bekezdésének 2. fordulata és (4) bekezdése törlésre kerül.
 - ad. 4. - Az elírás miatt a 43. §-ra való hivatkozás a 45. §-ra történő hivatkozásra kerül megváltoztatásra.
 - A 61. § (5) bekezdése kiegészítésre kerül a használni szóval.
 - A terület lehatárolása a szöveg módosításával (az Má-1 övezet területére való hivatkozással, mely a szabályozási terven egyértelműen jelölve van) megtörténik.
 - A fenti módosításokkal egyértelműen értelmezhetővé váltak a szabályok.
 - ad. 5. - A preambulumban szereplő hatóságok időközbeni névváltozásait átvezetjük.
 - ad. 6. - A 4. melléklet csatolásra kerül a HESZ-hez.
 - ad. 7. - A külterületi szabályozási tervlapokon feltüntetésre kerül a szelvény megnevezése.
 - ad. 8. - A tervezők bevonása pontosításra kerül.
 - ad. 9. - A dokumentáció aláíró lapján a hiányzó aláírások pótlásra kerülnek.
2. Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Kifogást nem emelt.
3. Körös- Maros Nemzeti Park Igazgatóság Kifogást nem emelt. Javasolta a 49. § szövegének módosítását, mely az Állami főépítész javaslatának figyelembevételével módosításra került.
4. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kifogást nem emelt.
5. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kifogást nem emelt.
6. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kifogást nem emelt.
7. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti, és Hajózási Hivatal Elfogadást javasolja.
8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala Módosításához hozzájárul.
9. Forster Gyula Nemzeti Örökvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ.

Örökség védelmi szempontból kifogást nem emel, egyidejűleg kéri az aktualizált adatok szerepeltetését, melyet teljesítünk.

10. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
 - 59. § (2) bekezdés módosításra került.
 - Időközben feltárt régészeti lelőhelyek figyelembevételre kerülnek.
11. Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Nem emel kifogást.
12. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Kifogást nem emel.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdő felügyeleti és Hatósági Osztály Kifogást nem emel.
14. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal az eljárásban nem kíván a továbbiakban részt venni. A környező településeken alkalmazott igényét a mely szerint 15 méternél magasabb épületek esetében a honvédelmi radarállomásának való hatásának figyelembevételét a HÉSZ-ben szerepeltetjük.
15. Jász- Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály.
 - Kiegészítésre kerül a vizsgálati anyag a bányászati területek felsorolásával valamint a rendezési terv készítését befolyásoló geológiai leírással.
 - A településszerkezeti tervlapon az utólag megküldött bányatelkek jelölésével kiegészítésre kerül.
16. Nemzeti Média – és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda
Hész módosításra kerül oly módon, hogy hírközlési adótorony, közlekedési területen csak akkor helyezhető el, ha más műszaki megoldás nem lehetséges.
17. Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke
 - ad. 1. - A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatánál a módosított adatok kerülnek figyelembevételre.
 - ad. 2. - Az állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek adatszolgáltatása lett figyelembe véve.
 - ad. 3. - A település tervére kihatással lévő övezetek határai a szerkezeti terven feltüntetésre fognak kerülni, A HÉSZ-re kihatással lévő övezetek határai a Szabályozási terveken is feltüntetésre kerülnek. A térségi jelentőségű tájképvédelmi terület határa megszüntetésre kerül.
 - ad. 4. - Az ökológiai folyosó jelének alkalmazása az érhajlatok mentén nem ad jobb (érthetőbb) jelölést. Ezeken a területeken vízgazdálkodási terület, valamint természet közeli területek kerültek alkalmazásra, ami az ökológiai folyosó minden előírásának biztosítását garantálja. Az ökológiai folyosó területén új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre.
 - ad. 5. - A kerékpárút a tervlapon jelölésre kerül.
 - ad. 6.

- a) Az újonnan megadott területi adatok kerülnek felhasználásra.
- b) A javaslatnak megfelelően készül el az összehasonlító tervlap.
- c) Az összhang vizsgálata megtörténik.
- d) Az övezetenkénti összehasonlítás illetve teljesülés megtörténik.
- e) A térségi jelentőségű tájvédelmi övezet lehatárolása a tervlapokról levételre kerül.
- f) A településszerkezeti terven a csíkozással jelölt terület felhasználási változások csak igen kis hányadban jelentenek egyben új beépítésre szánt területet (lásd részletes jelmagyarázat). A kiváló termőhelyi adottságú mikro területeken újonnan beépítésre szánt terület nem került kijelölésre. Néhány a módosítás előtt is már beépítésre szánt terület részben érintett a kiváló termőhelyi adottságú terület övezetével, ezek azonban művelésből kivett területek (nem szántók).
- g) A rendszeresen belvízjárta területek övezetében új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

- ad. 7. A szerkezeti terv keretén belül a kért vizsgálati kiegészítések megtörténnek.
- ad. 8. A védőterületek, védős árok és korlátozások helyzet kiegészítésre kerül.



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

IRKID

2016 OKT 17

Alföldi

Előirat

Előirat

112

Ügyiratszám: BE/10/260-3/2016.

Tárgy:

Tótkomlós város településrendezési
eszközök tervezetének véleményezése –
közbenő véleményezési szakasz
801-19/2016.

Ügyintéző: Farkas Péter

Hlv. szám:

Telefon: 66/622-067

Dr. Garay Rita
polgármester részére

Tótkomlós

Fő út 1.
5940

Tisztelt Polgármester Asszony!

A hivatalomhoz érkezett Tótkomlós város teljes közigazgatási területére készített településrendezési eszközök elkészült tervezetét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. §-ában foglaltak szerint áttekintettem és véleményemet az alábbiakban adom meg.

1. A rendelet azokat a szabályokat tartalmazhatja, amelyek megalkotására felhatalmazást kapott. Az Eljr. és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet hatályba lépését követően (2013. január 1-től) önkormányzati rendeletben nem lehet helyi szabályt alkotni arról, hogy a hatósági eljárásba mely szervezetet (pl. szakhatóságot) kell bevonni és véleményét figyelembe venni. Hatósági eljárásra vonatkozó szabály önkormányzati rendeletben nem állapítható meg, így engedélyezési eljárásra utaló szabály megállapítására sincs rendeletalkotási felhatalmazás.

A HÉSZ-tervezet a fent hivatkozott jogszabályokba ütközik;

- hatóság, és más szervezet (közútkezelő) közreműködését írja elő építésügyi hatósági eljárásokban a 48-49. §-ban,
- engedélyezési eljárásra utaló szabályt tartalmaz az 1. § (3), 4. § (4), 9. § (3), 12. § (2), 16. § (2), 53. § (2), 60. § (1) bekezdésének 2. fordulatában és 61. § (3) bekezdésében.

A fent kifejtettek alapján javasolt a HÉSZ-tervezet fenti szakaszának felülvizsgálata:

2. A HÉSZ-tervezet III. fejezete állapítja meg a művi értékek védelmére, a környezetvédelemre és a természeti értékek védelmére vonatkozó szabályokat. Az 59. § (1) bekezdése felsorolja a településen található országos védelem alatt álló építményeket.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32. § f) pontja alapján a nyilvántartott műemléki értékeket a miniszter rendeletben nyilvánítja műemlékké, aminek tartalmaznia kell a műemlék

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály
5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2., Telefon: (+36 66) 622-000 Fax: (+36 66) 622-001
Email: vezeto@bekes.gov.hu Honlap: www.bekeskh.hu

Géber.

2016.10.19
[Signature]

ingatlan (ingatlanrész) és a műemléki terület meghatározását, az azonosításához szükséges helyrajzi adatokkal.

Az önkormányzati rendelet azokat a szabályokat tartalmazhatja, amelyek megalkotására felhatalmazást kapott.

A fent kifejtettek alapján javasolt a HÉSZ-tervezet 59. § (1) bekezdésének elhagyása.

Az Eljr. 11. § (4) bekezdése alapján „A helyi építési szabályzat részletes tartalmi követelményeit - figyelemmel a 13. § (3) bekezdésében foglaltakra is - az 5. melléklet tartalmazza.”

Az Eljr. 5. mellékletének 1. pontja tartalmazza a HÉSZ szerkezetére és normatartalmára vonatkozó felsorolást, 2. pontja pedig a HÉSZ mellékleteire vonatkozó felsorolást.

A fent kifejtettek alapján a műveltségvédelmi elemeket, örökségvédelmi elemeket az Eljr. 5. melléklet 2. pontja alapján a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervben kell megjeleníteni.

3. A HÉSZ-tervezet alábbi szakasza olyan szabályozási elemeket tartalmaz, amely nem kapcsolódik terület felhasználási, építési tevékenységhez, illetve tárgyakat tekintve más jogszabályok szabályozási elemel.

- „Környezetvédelem” 60. § (1) bekezdésének 2.-4. fordulata, (3) bekezdésének 2. fordulata és (4) bekezdése.

A fent kifejtettek alapján javasolt a HÉSZ-tervezet fenti szabályainak elhagyása.

4. A normavilágosság követelményének való megfelelés szempontjából.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 2. § (1) bekezdése (a továbbiakban: Jat.) alapján „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A HÉSZ-tervezet 46. § (1) és (2) bekezdése a 43. § előírására utal vissza, de a két szakasz között logikai ellentét van, mert a 46. § (1),(2) bekezdése úgy hivatkozik vissza a 43. §-ra mintha az lehetővé tenné épület elhelyezését, ugyanakkor a 43. § (2) bekezdése alapján „A területen építményt elhelyezni nem lehet (...)”

Véltetően elírták a hivatkozni kívánt szakaszt, mert a 46. § szabályozási tárgya logikusan a 45. § szabályozási tárgyához köthető.

A téves hivatkozás kihat a HÉSZ-tervezet 47-48. §, és 50-51. §-ára.

A HÉSZ-tervezet 61. § (5) bekezdése alapján „A Szárazér vízgazdálkodási területét és a vízgazdálkodás szempontjából a Szárazér határterületeként kezelhető medert kísérő területek használatát a rehabilitációs-vízgazdálkodás kezelési tervének megfelelően lehet csak.”

A szabály zavaros megfogalmazású nyelvtanilag értelmezhetetlen.

A HÉSZ-tervezet 2. § (3) bekezdésében előírása, miszerint „a területen az Má-7-es övezet előírásait kell alkalmazni...” nem határozza meg pontosan, mely területek ezek. A terület pontosabb megnevezése szükséges.

A HÉSZ-tervezet fenti szabályai ellentétesek a Jat. 2. § (1) bekezdésének szabályával mivel nem rendelkeznek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal.

A fent kifejtettek alapján javasolt a HÉSZ-tervezet fenti szakaszainak felülvizsgálata.

5. A HÉSZ-tervezet preambulumban kérem feltüntetni a véleményezési szakaszban részt vevő államigazgatási szervek megnevezését, tekintettel arra, hogy az előzetes tájékoztatási szakasz lefolytatása óta számos államigazgatási szervezet elnevezése változott.

6. A HÉSZ tervezet 5. § (2) és (3) bekezdéseinek a 4. mellékletre történő hivatkozásai tartalmilag nem kapcsolódnak egymáshoz. A hivatkozás a jelenleg hatályos helyi építési szabályzat 4. mellékletére utalhat, mely a helyi értékvédelmi területen belüli építési előírásokat tartalmazza, azonban a HÉSZ-tervezet ilyen mellékletet nem tartalmaz. Előzőek értelmében az érintett bekezdések átdolgozása szükséges.

7. A külterületre készített szabályozási terv „A” és „B” szelvényre van felosztva. A tervlapokon nem került feltüntetésre melyik szelvényre vonatkozik az adott tervlap, ezért a szelvény megnevezésének pótlása szükséges a szabályozási terv tervlapjain.

8. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Szakmagyakorlásról szóló rendelet) 14. § (1)-(3) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációnak elkészítése jogosultsághoz kötött.

A településtervező feladata az önkormányzat döntéssel, megbízása és a jogszabályok, szabványok és szakmai szabályok figyelembevételével az 1. melléklet szerinti dokumentáció - a feladat elvégzéséhez szükséges településtervezési szakági tervezők bevonásával történő - elkészítése.

A szakági településtervező feladata a szakterületének megfelelő településtervezési szakági munkarészek és javaslatok elkészítése a jogszabályok, szabványok és szakmai szabályok alapján.

Jelen - az egész településre vonatkozó - településrendezési eszköz készítéséhez a Szakmagyakorlásról szóló rendeletben szereplő összes településtervezési részsakterület bevonása szükséges, azonban a megküldött dokumentáció tanúsága szerint víziközmű részsakterületre településtervezési víziközmű szakterület jogosultsággal rendelkező tervező (jelölése: TV) nem került bevonásra.

A Szakmagyakorlásról szóló rendelet 14. § (4) bekezdése szerint (4) a településfejlesztési koncepció megalapozó vizsgálata csak akkor használható fel a településrendezési eszköz kidolgozásához, ha azt jogosultsággal rendelkező településtervező és szakági településtervező készítette.

A fentiek értelmében településtervezési víziközmű szakterület jogosultsággal rendelkező tervező bevonása szükséges a településrendezési eszközök és a megalapozó vizsgálat szakági munkarészeinek elkészítéséhez.

9. A Szakmagyakorlásról szóló rendelet 14. § (5) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.

A megküldött tervdokumentáció aláíró lapját nem látta el saját kezű aláírásával minden az aláíró lapon szereplő tervező, továbbá hiányosan, illetve pontatlanul került feltüntetésre egyes tervezők névjegyzéki jelölése. A fenti hiányosságok pótlása, illetve hibák kijavítása szükséges.

A településrendezési eszközök módosítására vonatkozó további észrevételt nem teszek, az egyeztetési eljárás további szakaszának szabályairól az alábbiakban tájékoztatom.

Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. A véleményezési szakasz a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével zárul le.

Az Eljr. 40. § (1) bekezdése szerinti végső szakmai véleményezési szakaszban a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát elektronikus adathordozón megküldi végső véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, aki a hiánytalanul beérkezett dokumentumok beérkezéstől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településrendezési eszköz elfogadásához.

Kérem, hogy a partnerségi egyeztetésre vonatkozó döntéséről, a határozat tartalmáról a végső véleményezési szakasz kezdeményezésekor tájékoztasson.


Az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal véleményeltérés fennállása esetén a dokumentumok beérkezését követő 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez a vélemények még fennmaradt kérdéseinek tisztázására. Az állami főépítész ebben az esetben az egyeztetést követő 8 napon belül megküldi a polgármesternek az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet és a településrendezési eszközzel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településrendezési eszköz elfogadásához.

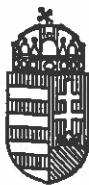
Békéscsaba, 2016. október 18.

Tisztelettel:

Gajda Róbert
kormány megbízott
névében és megbízásából:




Börner Miklós
mb. osztályvezető



h5h-13

2016. 2. 3.

BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

#2

Előir.

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/07/1276-2/2016. Tárgy: Vélemény Tótkomlós Város Településrendezési eszközeinek készítéséhez.

Ügyintéző: Horváth Szabina / Király Hiv. sz.: 454-1/2016.

Tel.: +36-66-795-633 Hiv. ül: Hajdú Zoltán

Melléklet: -

Dr. Garay Rita
polgármester
Tótkomlós Város Önkormányzata

TÓTKOMLÓS

Fő út 1.
5940

Tisztelt Polgármester Asszony!

2016. augusztus 30-án kelt levelében véleménykéréssel fordult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalhoz (Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) – mint örökségvédelmi hatósághoz - Tótkomlós Város Településrendezési eszközeinek készítése tárgyában. A levelében foglaltakra a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: 314.Kr.) 38. § (1) bekezdése szerinti véleményezési szakaszban az alábbiak szerint nyilatkozom.

A kulturális örökség védelmére, és az azokra vonatkozó eljárási szabályokra az alábbi hatályos jogszabályok tartalmazznak rendelkezéseket:

- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény,
- a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 39.Kr.),
- az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Kormányrendelet,
- a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 13/2015. (III. 11.) MvM rendelet. (a továbbiakban: 13. MvMr.)

A településrendezési eszközök örökségvédelmi munkarészel készítése és véglegesítése során a fent felsorolt jogszabályok előírásait figyelembe kell venni.

A 314. Kr. 9. melléklet 13. pont szerinti feladatkörömben eljárva vizsgáltam a település közigazgatási területének világörökségi területtel, műemléki értékkel (műemlék, műemléki terület), régészeti lelőhellyel és védőövezettel való érintettségét. Tótkomlós Város közigazgatási területe a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (a továbbiakban: Központ) által vezetett nyilvántartás adatai alapján világörökségi területtel, műemléki jelentőségű területtel nem, míg műemlék objektumokkal és műemléki környezettel érintett, továbbá régészeti lelőhellyel érintett.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a rendelkezésemre bocsájtott dokumentumokban (Tótkomlós Rendezési terv 2016-Egyeztetési anyagban illetve ennek részét képező helyi építési szabályzatban, a Vizsgálat Tótkomlós Város Településrendezési koncepciójához és rendezés tervéhez stratégia anyagban) szereplő

Érkezett: Tótkomlós Város Polgármesteri Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

Száma: 5600 Békéscsaba, Szabadság tér 11-17., Pf.: 512.

Telefon: (+36 66) 795-637, E-mail: bekescsaba.epitesugyhat@bekes.gov.hu, Honlap: www.bekesljarasok.hu

műemlékek száma, megnevezése nem egyezik meg a Központ által vezetett nyilvántartásban szereplő műemlékekkel. A helyi építési szabályzat 59. § (2) bekezdésében műemléki jelentőségű terület is megemlítesre kerül, azonban ilyen terület a központ nyilvántartása szerint Tótkomlós Város területén nem található.

A régészeti lelőhelyeket illetően azt kell megállapítani, hogy az Ivóvízminőség - Javító Program, valamint szennyvízberuházás projekthez végzett kutatások és megfigyelések eredményeként előkerült lelőhelyek még nem szerepelnek a szövegben, valamint a felsorolt lelőhelyek lelőhely sorszáma nem mindig egyezik a Központ nyilvántartásában felsorolt lelőhelyek lelőhely számával.

A nyilvántartott műemléki értékekkel, műemlékekkel, régészeti lelőhelyekkel kapcsolatos nyilvántartás vezetése tekintetében a 13. MvMr. 6. § (1) bekezdése alapján a 13. MvMr 2. § (1) bekezdésében meghatározott hivatal (Forster Gyula Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, 1113 Budapest, Daróczi út 3.) az illetékes, ezért a fentiekkel, illetve a műemléki környezet és régészeti lelőhely pontos lehatárolásával, vektor-geometrikus adataira vonatkozó adatszolgáltatás ügyében a Központ tud pontos információkkal szolgálni.

A megküldött településrendezési eszközök véleményezése során a 39. Kr. 77. § (1) bekezdése alapján vizsgáltam a 39. Kr. 77.§ (2) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesülését. Megállapítottam, hogy az épített környezet értékeire és azok védelmére vonatkozó munkarészek elkészültek, és az abban foglaltak a fenti javítások elvégzése esetén a régészeti örökség és védett műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményeit teljesítik, így örökségvédelmi értéket nem sértenek, ezért a településrendezési eszközök készítése ellen kifogást nem emelek.

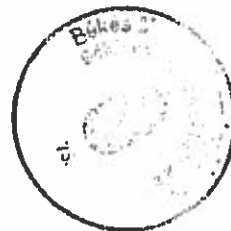
Nyilatkozatomat a 314.Kr. 38. § (1) bekezdésére figyelemmel, a 314.Kr. 9. melléklet 13. pontja, illetve a 39.Kr. 3. § a) pontjában meghatározott hatáskörben, a 39.Kr. 1. melléklet 3. sorszáma alatt meghatározott illetékesség alapján adtam ki.

Békéscsaba, 2016. szeptember 13.

Tisztelettel:

Dr. Marosvölgyi Emese
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:


Czeglédi Sándor
osztályvezető



Erről értesül:

1. Tótkomlós Város Polgármestere 5940 Tótkomlós, Fő út 1. (tértiveénnyel)

Nyilvántartás:

2. Irattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

454-A

gyik
H2

Iktatószám: CE/26332-2/2016

Tárgy: Tótkomlós településrendezési eszközök
felülvizsgálata

Ügyintéző: dr. Nemenz András

Tel.: 62/568-315

Hivatkozási szám: 454-1/2016.

Tótkomlós Város Önkormányzata
Mótyovszki Róbert alpolgármester
Tótkomlós
Fő u. 1.
5940

Tisztelt Alpolgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**), mint Tótkomlós településrendezési eszközök felülvizsgálata előkészítésébe bevont államigazgatási szerv a részünkre megküldött véleményezési dokumentációt megvizsgálta és az alábbi véleményt adja.

A rendelet tervezet 34. és 35. §.(1) bekezdései alapján közlekedési és közmű területen hírközlési adótorony nem helyezhető el.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése előírja, hogy „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

A Hatóság kéri a fenti rendelet-tervezet előírásainak felülvizsgálatát, és a tervezet módosítását oly módon, mely a szolgáltatók részére előírt lefedettség biztosításához és az előfizetők ellátásához szükséges infrastruktúra kiépítését lehetővé teszi.

A vizsgálati dokumentáció 1.16.2. számú pontja alapján a városközpontban lévő antennatorony áthelyezése városképi szempontból indokolt.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. 97. § (1) bekezdése alapján „ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében ez felmerült. Jogszerűen építettnek kell tekinteni azt az építményt is, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 48. §-a szerint fennmaradási engedélyt kapott.”

Fentiek alapján a Hatóság kéri a rendelettervezet felülvizsgálatát és a magasabb rendű jogszabályok előírásaival való összhangba hozását.

Kérem, hogy a módosított rendelet-tervezetet a Hatóság részére ismételt véleményezésre megküldeni szíveskedjék.

Szeged, 2016. szeptember 6.

Tisztelettel:

TÓTKOMLÓS VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2016. SZEPTEMBER 12.	Száma:

Szabó Tibor
hatósági irodavezető